

Prima instanță: Judecătoria Bălți (judecător A. Cerbu)
 Dosarul nr. 3r-207/15

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
DECIZIE

14 decembrie 2015

mun. Bălți

Instanța compusă din :
 Președintele completului
 Judecătorii

Tatiana Duca
 Elena Grumeza, Stela Procopciuc

examinînd, fără citarea părților, **recursul declarat de Consiliul pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională a Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți** împotriva încheierii judecătorei Bălți din 10 noiembrie 2015, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată Topala Pavel către Consiliul pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională a Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți privind anularea deciziei de respingere a dosarului, prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La data de 09 noiembrie 2015 reclamantul Topala Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională a Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți solicitînd
 - constatarea faptului că setul de acte depuse de către Topala Pavel la Consiliul pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională pentru candidatură la funcția de rector al Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți corespunde cerințelor legii.
 - anularea Deciziei Consiliului pentru Dezvoltarea Strategiei Instituțională prin care a fost respinsă cererea prealabilă;
 - anularea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției de rector al Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți,
 - Obligarea Consiliului pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională de a accepta dosarul și a-l include pe Topala în lista candidaților la suplinirea funcției vacante de rector al Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți.
 - În scopul asigurării acțiunii, reclamantul a solicitat suspendarea ședinței Consiliului pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională din 11.11.2015 pentru alegerea rectorului pînă la soluționarea litigiului în fond.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este profesor universitar, doctor habilitat, și activează în cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți. Pe parcursul vieții sale s-a consacrat științei, pînă în prezent activînd în calitate de

decan al Facultății de Științe Reale, Economie și ale Mediului. Pe parcursul anului 2015 a fost anunțat concurs pentru ocuparea funcției de Rector al Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, depunerea setului de documente fiind numită pentru perioada 14.09.2015-01.10.2015. La 30.09.2015 reclamantul a depus la Consiliul pentru Dezvoltare Strategică Instituțională setul de documente, pentru a candida la funcția de rector al universității în care activează. Suplimentar, a fost depus cazierul judiciar, prin care se confirma că la momentul depunerii setului de documente reclamantul nu avea antecedente penale. La 09.10.2015 a avut loc ședința Consiliului pentru Dezvoltare Strategică Instituțională, care a examinat setul de documente înaintat de către reclamant la funcția de rector al Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți. În rezultat, tot la aceeași dată, Consiliul a emis decizia prin care a respins dosarul lui Pavel Topala. La 13.10.2015 reclamantul a depus la Consiliu o cerere prin care a solicitat eliberarea procesului-verbal al ședinței și decizia din 09.10.2015. La 21.10.2015 pârâtul a eliberat doar decizia cu privire la aprobarea listei candidaților eligibili și a programelor de activitate ale acestora pentru participare la concursul de alegere a rectorului Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, refuzând să elibereze procesul-verbal și înregistrarea audio-video a ședinței Consiliului din 09.10.2015. Cu conținutul deciziei menționată, reclamantul a făcut cunoștință la data de 21.10.2015. Drept motive de respingere a dosarului, Consiliul a invocat că declarația pe proprie răspundere depusă de reclamant nu este întocmită conform cerințelor pct. 11 lit.g), 12, și 15 din Regulamentul-cadru privind modul de alegere a rectorului instituției de învățământ superior din Republica Moldova, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 09 din 14.01.2015, precum și pct.2.4 lit.g) din Regulamentul privind modul de alegere a rectorului Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, aprobat prin Hotărârea Senatului USARB, proces-verbal nr.11 din 14.05.2015. Anume, în declarație erau excluse cuvintele „lipsa de încălcări în decursul activității, a normelor de etică și deontologie profesională”, iar certificatul Inspectoratului Teritorial de Muncă Bălți nr.205/T din 09.10.2015, în viziunea membrilor Consiliului, ar demonstra că Pavel Topala ar fi modificat intenționat conținutul declarației pentru a-i induce în eroare pe aceștia și că reclamantul ar fi avut încălcări ale Codului de etică și deontologie profesională. Nefiind de acord cu rezultatele examinării Consiliului, la 22.10.2015 reclamantul a depus o cerere prealabilă (contestație), prin care și-a prezentat din ce motive nu este de acord cu respingerea dosarului său. La 24.10.2015 reclamantul a făcut cunoștință cu decizia Consiliului cu privire la examinarea contestației depuse de către Topala Pavel, în rezultatul căreia Consiliul a respins cererea prealabilă, înaintată de reclamant și a decis menținerea Deciziei cu privire la aprobarea listei candidaților eligibili și a programelor de activitate ale acestora pentru participare la concursul de alegere a rectorului Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, aprobată la ședința CDSI USARB (proces-verbal nr. 3 din 09.10.2015).

Poziția instanței de fond

3. Prin încheierea Judecătorei Bălți din 10 noiembrie 2015, s-a admis cererea reclamantului Pavel Topala cu privire la încuviințarea aplicării măsurii de asigurare, cu dispunerea suspendării ședinței organizate de Consiliul pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională al Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți, cu sediul în mun. Bălți, str. Pușkin 38, la 11.11.2015 pentru alegerea rectorului, pînă la soluționarea litigiului în fond. /f.d. 16-17/

Solicitarea recurentului:

4. La 18 noiembrie 2015 Consiliul pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională a Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți a înaintat recurs împotriva încheierii judecătorei Bălți din 10 noiembrie 2015, solicitînd casarea acesteia, și adoptarea unei noi soluții de respingere a cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților :

5. În motivarea recursului recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond considerînd-o neîntemeiată.

Indică că, înainte de a pune cererea pe rol și de a examina chestiunea privind posibilitatea sau imposibilitatea asigurării acțiunii judecătorul să verifice capacitatea de folosință a drepturilor procedural, implicit faptul dacă Consiliul pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională al Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți este sau nu persoană juridică sau, dacă acest Consiliul (în virtutea unei prevederi exprese din lege) poate să fie parte în proces și fără a avea statut de persoană juridică.

Consideră însă, că datorită acestei grave abateri procesuale acțiunea a fost pusă ilegal pe rolul instanței de judecată și ilegal a fost emisă încheierea contestată.

Referitor la aplicarea măsurilor de asigurare, recurentul consideră ilegală încheierea instanței, invocînd astfel prevederile recomandării din Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr. 32 din 24.10.2003 "Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce regelementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile" care statuează că, măsura de asigurare urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

De altfel, indică recurentul că în speță nu s-a contestat nici o acțiune (ședință) viitoare a Consiliului pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională al Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți. Aici indică, ce de fapt Consiliul nu urma la data de 11.11.2015 să se întrunească în ședință.

Astfel, în opinia recurentului concluzia instanței de fond cît privește faptul că la această dată va avea loc ședința Consiliului, este una lipsită de careva suport probator.

Mai mult, relevă că, potrivit pct. 3.1 din Regulamentul privind modul de alegere a rectorului Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți, în scopul desfășurării eficiente a alegerilor rectorului. După ce au fost selectați candidații la funcția de rector de către Consiliu, au fost transmise Comisiei Electorale a Universității atribuțiile necesare pentru buna desfășurare a alegerilor rectorului. Prin urmare, alte ședințe Consiliul nu mai urma să desfășoare.

În consecință, susține recurentul că, suspendarea unei ședințe a unui organ collegial al Universității fără a cunoaște dacă acea ședință este fixată pentru data

indicată, fără a cunoaște ordinea de zi a acelei ședințe, fără a cunoaște măcar ce înseamnă "suspendarea ședinței" în opinia sa, nu are de fapt un scop legitim și constituie o depășire a atribuțiilor instanței judecătorești. Un astfel de act de dispoziție a instanței este un act arbitrar.

6. La 09 decembrie 2015 intimatul Topala Pavel, a depus referință la cererea de arecurs în motivarea căreia a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. Referitor la cererea de recurs a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Consideră că, instanța corect a concluzionat faptul că, în conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii.

Iar, aplicarea măsurilor de asigurare inclusive și la etapa respectivă are o importanță, deoarece măsura asiguratoare găsind reglementare în legislația națională, indică, precum și în art. 6 CEDO, este o premiză a unui proces echitabil, ori, ultimul principiu implică nu numai că hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci și ca ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

Astfel, măsura de asigurare a cărei aplicare s-a solicitat de către reclamant, este una necesară și rezonabilă.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

8. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

9. Potrivit art. 427 lit. c) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.*

10. Soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coraborare cu prevederile art. 174-178 CPC al RM

11. Conform art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

12. Conform art. 175 alin. 2) CPC, judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii decât cele specificate la alin. 1) al art. 175, care să corespundă scopurilor specificate la art. 174.

13. Potrivit modificărilor operate în articolul 177 CPC prin Legea nr. 155 din 05.07.2012, *cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

14. Cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare și înlocuirea acestora urmează să fie analizată prin prisma principiului proporționalității, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor și dreptului fundamental de proprietate privată a persoanei, inclusiv la buna funcționare a unei instituții.

15. Depășirea scopului asigurării acțiunii echivalează cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil. Astfel, nu se justifică de scopul legitim și nici de principiul procesului echitabil, asigurarea acțiunii prin suspendarea *efectuării unei acțiuni*, solicitat în cererea de chemare în judecată.

16. Or, potrivit Hotărârii Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003 - la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu *obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare*.

17. Așa dar, faptul că reclamantul indică drept motiv de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, precum că pîrîtul neîntemeiat îi limitează dreptul de a candida la funcția de rector al Universității "Alec Russo" din Bălți, iar la ședința Consiliului de Dezvoltare Strategică Instituțională care urmează a se desfășura la data de 11.11.2015, ar putea fi alte rezultate, considerente din care aceasta urmează a fi suspendată, în opinia Colegiului Civil nu indică asupra imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind anularea deiziei, dar indică asupra existenței litigiului și apariției temeiurilor de adresare cu acțiune în instanța de judecată.

18. Cît privește cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul reține că, aceasta nu este motivată și probată, or cerința dată nu conține argumente certe ce ar indica asupra faptului că neaplicarea măsurilor de asigurare în forma cerută ar duce la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești, iar încheierea emisă de instanța judecătorească privind aplicarea măsurilor de asigurare, nu conține nici un argument întemeiat și probat în favoarea concluziei privind necesitatea și raționamentul aplicării măsurilor de asigurare și imposibilității executării hotărârii, sub forma suspendării ședinței Consiliului pentru Dezvoltarea Strategică și Instituțională din 11.11.2015.

19. Or, în cazul din speță, nu a fost emis un act de dispoziție, acțiunea căruia ar fi supusă suspendării, iar o eventuală petrecere a unui eveniment, la caz a ședinței nominalizate, despre care instanța nu dispune de careva informație veridică și

autentică, precum și specificul acesteia, nu duce la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești sub prisma art. 174 CPC.

20. Astfel, rezultând din principiul proporționalității, adică a menținerii echilibrului între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor, la fel ținând cont de actualitatea cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și eventuala atingere a unor interese generale, Colegiul ajunge la concluzia că, prima instanță eronat a ajuns la concluzia cu privire la admiterea cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, din care motiv încheierea urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi soluții prin care cererea de aplicare a măsurilor de asigurare va fi respinsă.

Conducându-se de prevederile art. 427 lit.c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

d e c i d e:

Admite recursul declarat de Consiliul pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională a Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți.

Casează încheierea Judecătoriei Bălți din 10 noiembrie 2015 și se emite o nouă încheiere prin care cerința înaintată de Topala Pavel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată către Topala Pavel către Consiliul pentru Dezvoltarea Strategică Instituțională a Universității de Stat "Alec Russo" din Bălți anularea deciziei de respingere a dosarului, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, se respinge.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului

Tatiana Duca

Judecătorii

Elena Grumeza

Stela Procopciuc



Copia corespunde originalului

Judecător

Elena Grumeza

Căsuțe ș numerotate
file Greșier
V. Birliha