

Curtea de Apel Bălți

Recurenți: Consiliul pentru

Dezvoltare Strategică Instituțională

a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți

Sediul Universității: mun. Bălți, str. Pușkin 38

Intimat: Pavel Topală

domiciliu: _____

Cerere de recurs

împotriva încheierii Judecătorei Bălți din 10 noiembrie 2015

În fapt la 10 noiembrie 2015 Judecătoria Bălți (Judecător Adrian Cerbu) a emis o încheiere prin care a admis cererea lui Pavel TOPALĂ cu privire la încuviințarea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii și a „suspendat ședința organizată de Consiliul pentru Dezvoltare Strategică Instituțională al Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, cu sediul în mun. Bălți, str. Pușkin 38, la 11.11.2015 pentru alegerea rectorului, până la soluționarea litigiului în fond”.

Considerăm că încheierea respectivă este ilegală din următoarele motive:

1. Din cuprinsul încheierii rezultă faptul că Pavel TOPALĂ s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Dezvoltare Strategică Instituțională al Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți. Aici dorim să aducem la cunoștința instanței de judecată faptul că Consiliul pentru Dezvoltare Strategică Instituțională al Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți nu este persoană juridică aparte, nu este un organ administrativ cu statut de persoană juridică. Conform art. 102 și art. 104 din Codul Educației, Consiliul pentru Dezvoltare Strategică Instituțională al Universității este un organ de conducere a instituției de învățământ superior, este alcătuit din nouă membri care poartă răspundere personală pentru deciziile adoptate, dar nu are statut de persoană juridică.

Conform art. 57 din Codul de procedură civilă capacitatea de a avea drepturi și obligații procedurale civile (capacitatea de folosință a drepturilor procedurale civile) este recunoscută în măsură egală tuturor persoanelor fizice și organizațiilor care se bucură, conform legii, de dreptul adresării în judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime. Lipsa capacității procesuale de folosință poate fi invocată în orice fază a procesului. Actele de procedură îndeplinite de persoana lipsită de capacitatea de folosință sînt nule.

Conform art. 59 din Codul de procedură civilă parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Doar în cazurile prevăzute de lege, pot fi parte în proces asociațiile și societățile care nu au personalitate juridică, dar care dispun de organe de conducere proprii.

Conform art. 169 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă reclamantului și/sau pîrîtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2) din CPC.

În speță, înainte de a pune cererea pe rol și de a examina chestiunea privind posibilitatea sau imposibilitatea asigurării acțiunii judecătorul urma să verifice capacitatea de folosință a drepturilor procedurale, implicit faptul dacă Consiliul pentru Dezvoltare Strategică Instituțională al Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți este sau nu persoană juridică sau, dacă acest Consiliu (în virtutea unei prevederi exprese din lege) poate să fie parte în proces și fără a avea statut de persoană juridică.

Însă, datorită acestei grave abateri procesuale acțiunea fost pusă ilegal pe rolul instanței de judecată și ilegal a fost emisă încheierea contestată.

2. Încheierea contestată este ilegală și din punct de vedere al procedurii de aplicare a măsurilor de asigurare.

2.1 Întîi de toate, conform recomandărilor din Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr.32 din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile” măsura de asigurare urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii. În speță, nu s-a contestat nici o acțiune (ședință) viitoare a Consiliului pentru Dezvoltare Strategică Instituțională al Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți. Mai mult decît atît Consiliul nu urma la 11.11.2015 să se întrunească în ședință. De unde judecătorul primei instanțe a considerat ca fiind probat faptul că la această dată Consiliul va avea ședință rămîne un mister.

Mai mult decît atît, conform pct.3.1 din Regulamentul privind modul de alegere a rectorului Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, în scopul desfășurării eficiente a alegerilor rectorului, Consiliul implică în procesul electoral Comisia Electorală, care organizează alegerea rectorului. După ce au fost selectați candidații la funcția de rector de către Consiliu, au fost transmise Comisiei Electorale a Universității atribuțiile necesare pentru buna desfășurare a alegerilor rectorului. Prin urmare, alte ședințe Consiliul nu mai urma să desfășoare.

2.2 Actul judecătoresc prin care s-a dispus „suspendarea unei ședințe” a Consiliului pentru Dezvoltare Strategică Instituțională al Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți este într-atît de original ca și invenție juridică încît se poate lesne de afirmat că este contrar prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală.

Astfel, conform art. 175 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală instanța este în drept să interzică pârîtului săvîrșirea unor anumite acte, la fel instanța este în drept să aplice alte măsuri de asigurare a acțiunii. Însă, prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr.32 din 24.10.2003 s-au atenționat instanțele de judecată că măsurile de asigurare enumerate în art.175 CPC nu sînt exhaustive și judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174 CPC. Depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil. Astfel, nu se justifică de scopul legitim și nici de principiul procesului echitabil asigurarea acțiunii prin “suspendarea executării contractului de locațiune” ori “interzicerea de a desfășura activitate de antreprenoriat în spațiile închiriate” sau “interzicerea semnării contractelor de prestări de servicii” atunci cînd se cere declararea nulității contractelor respective. În asemenea cazuri, instanța riscă nu doar să se pronunțe asupra fondului cauzei altfel decît prin hotărîre judecătorească, ci și să-și depășească atribuțiile, aducînd atingere activităților care sunt protejate de lege.

În speță, suspendarea unei ședințe a unui organ colegial al Universității fără a cunoaște dacă acea ședință este fixată pentru data indicată, fără a cunoaște ordinea de zi a acelei ședințe, fără a cunoaște măcar ce înseamnă „suspendarea ședinței” nu are un scop legitim și constituie o depășire a atribuțiilor instanței judecătorești. Un astfel de act de dispoziție a instanței este un act arbitrar.

Reieșind din cele expuse mai sus, conform art. 181, art. 423-427, art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă solicităm:

1. admiterea cererii de recurs;
2. casarea încheierii Judecătoriei Bălți din 10 noiembrie 2015;
3. încetarea procesului.

Membrii Consiliului pentru Dezvoltare Strategică Instituțională al Universității de Stat
„Alecu Russo” din Bălți:

Președinte _____
Membru _____
Membru _____
Membru _____
Membru _____